

Białystok, dnia 3 grudnia 2019 r.

**REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY
ŚRODOWISKA
w BIAŁYMSTOKU
15-554 Białystok, ul. Dojlidy Fabryczne 23**

WPN.511.6.2019.JL

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096ze zm.), w związku art. 13 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1862 t.j.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27.08.2019 r. znak: BI.RZŚ.070.15.2019.AB złożonego przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku ul. Jana Klemensa Branickiego 17A, 15-085 Białystok o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 27 października 2016 r. znak: WPN.511.2.2016.MW uzgadniającej warunki prowadzenia działań naprawczych w odniesieniu do szkody w środowisku w gatunkach chronionych: ropucha szara *Bufo bufo*, szczeżuja wielka *Anodonta cygnea*, różanka *Rhodeus sericeus* oraz w siedliskach i miejscach rozrodu tych gatunków spowodowanej pracami przeprowadzonymi na terenie kompleksu stawów zlokalizowanych na działkach ewid. nr 6/3 i 8/2, obręb Sieruciowce-Bobra Wielka w gminie Nowy Dwór

orzekam:

zmienić decyzję własną z dnia 27 października 2016 r. znak: WPN.511.2.2016.MW w następujący sposób:

- w pkt II ppkt 6, 7, 8, 10, 12 oraz pkt III i pkt IV ww. decyzji zostają uchylone.
- pkt II ppkt 6 ww. decyzji otrzymuje brzmienie:
„W terminie maj-październik 2020 r. nastąpi weryfikacja oraz uzupełniające rozpoznanie populacji źródłowych szczeżui wielkiej. Z miejsc tych zostaną pobrane osobniki tego gatunku w liczbie ok. 1000 sztuk oraz niezwłocznie wsiedlone do stawów. Osobniki zostaną trwale oznakowane tagami z elastycznej folii polietylenowej. Warunkami wsiedlenia jest: odnalezienie w ramach monitoringu (opis w pkt 11) przynajmniej 30% żywych osobników małży wsiedlonych zgodnie z pkt 5 oraz udział żywych wśród wszystkich odnalezionych osobników przekraczający 60%. Miejsca wsiedlenia zostaną oznakowane.”
- pkt II ppkt 7 ww. decyzji otrzymuje brzmienie:
„W terminie maj-październik 2021 r. nastąpi weryfikacja oraz uzupełniające rozpoznanie populacji źródłowych szczeżui wielkiej. Z miejsc tych zostaną pobrane osobniki tego gatunku w liczbie ok. 4000 sztuk (w tym odnalezione osobniki szczeżui przeniesione w 2012 r. ze stawów do rzeki Biebrzy oraz zbiornika zastępczego) oraz niezwłocznie wsiedlone do stawów. Osobniki zostaną trwale oznakowane tagami z elastycznej folii polietylenowej. Warunkami wsiedlenia jest: odnalezienie w ramach monitoringu (opis w pkt 11) przynajmniej 30% żywych osobników małży wsiedlonych zgodnie z pkt 5 i 6

oraz udział żywych wśród wszystkich odnalezionych osobników przekraczający 60%. Miejsca wsiedlenia zostaną oznakowane."

- *pkt II ppkt 10 ww. decyzji otrzymuje brzmienie:*
„Czas przebywania wsiedlonych małży poza ich siedliskami będzie ograniczony do niezbędnego minimum. Przewozić je należy w pojemnikach z wodą. W przypadku gdy transport nie trwa dłużej niż 2-3 godziny, wody nie należy dodatkowo napowietrzać, ale należy dbać, by zwierzęta nie ulegały przegrzaniu. Oznacza to, że w upalne dni powinny być one przewożone skutecznie klimatyzowanym samochodem, albo transport powinien odbywać się o świcie lub wieczorem. Monitoring wsiedlonych, małży będzie prowadzony w sezonie wegetacyjnym w latach 2018, 2020-2026.”
- *pkt II ppkt 12 ww. decyzji otrzymuje brzmienie:*
„Poszukiwania młodych małży należy prowadzić w miejscach wsiedlenia dorosłych i dodatkowo w innych częściach zbiornika. Poszukiwania te należy prowadzić rokrocznie w latach 2022-2026. Każdego roku należy odpowiednio wytypować miejsca stanowiące dogodne siedlisko dla szczeźui wielkiej i sprawdzać w nim obecność młodych małży. Wybór tych miejsc powinien być co roku weryfikowany, zgodnie ze zmieniającą się sytuacją w naturalizującym się zbiorniku. Odnalezione młode osobniki zostaną trwale oznakowane tagami z elastycznej folii polietylenowej.”
- *część III ww. decyzji otrzymuje brzmienie:*
„Wykonanie obowiązku nastąpi nie później niż do dnia 31.12.2026 r.”
- *część IV ww. decyzji otrzymuje brzmienie:*
„Podmioty odpowiedzialne za szkodę w środowisku będą prowadziły monitoring oraz dokonywały oceny stanu populacji płazów i różanki oraz stanu ich siedlisk zgodnie z metodyką opracowaną przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w latach 2018, 2020-2025. Ponadto podmiot będzie prowadził monitoring wsiedlonych małży opisany w pkt 11 części II sentencji niniejszej decyzji oraz na podstawie jego wyników będzie dokonywał oceny stanu ich populacji i perspektyw jej rozwoju.

Potwierdzenie osiągnięcia założonego efektu ekologicznego nastąpi jeżeli wyniki monitoringu w 2026 roku wskażą na właściwy stan ochrony ropuchy szarej i różanki oraz ich siedliska, a także potwierdzą tendencję wzrostową liczebności młodych nieoznakowanych osobników szczeźui wielkiej. Podmiot odpowiedzialny za szkodę będzie sporządzał sprawozdania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Białymstoku z przeprowadzonych w latach kalendarzowych: 2017-2018, 2020-2026 działań oraz wyników monitoringu i sporządzonej na ich podstawie oceny stanu populacji ww. gatunków oraz stanu ich siedlisk w terminie do 31 grudnia 2017-2018, 2020-2026 roku”.

- pozostałe warunki określone decyzją własną z dnia 27 października 2016 r. znak: WPN.511.2.2016.MW pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

W dniu 27.08.2019 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku wpłynął wniosek z dnia 27.08.2019 r. znak: BI.RZŚ.070.15.2019.AB złożony przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku ul. Jana Klemensa Branickiego 17A, 15-085 Białystok, zwane dalej

RZGW w Białymstoku, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 27.10.2016 r. znak: WPN.511.2.2016.MW uzgadniającej warunki prowadzenia działań naprawczych w odniesieniu do szkody w środowisku w gatunkach chronionych: ropucha szara *Bufo bufo*, szczeżuja wielka *Anodonta cygnea*, różanka *Rhodeus sericeus* oraz w siedliskach i miejscach rozrodu tych gatunków spowodowanej pracami przeprowadzonymi na terenie kompleksu stawów zlokalizowanych na działkach ewid. nr 6/3 i 8/2, obręb Sieruciołce-Bobra Wielka w gminie Nowy Dwór.

W uzasadnieniu analizowanego wniosku wyjaśniono, iż w dniu 1 marca 2017 r. zostało zawarte porozumienie między Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Białymstoku a Gminą Nowy Dwór, które określało zasady współpracy przy prowadzeniu działań naprawczych w kompleksie stawów w m. Bobra Wielka wskazanych w ww. decyzji. W związku z wejściem w życie 1 stycznia 2018 r. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2018 poz. 2268 ze zm.) zadania marszałków województw związane z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną (w tym grunty zajęte przez wody zbiornika retencyjnego Bobra Wielka) przekazane zostały do wykonywania Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie. Wnioskodawca wyjaśnił, że dopełnienie formalności (uzyskanie przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku decyzji Wojewody Podlaskiego potwierdzającej reprezentację Skarbu Państwa oraz wykonywanie praw właścicielskich Skarbu Państwa, zgodnie z art. 258 ust. 10 ustawy *Prawo wodne*, a następnie dokonanie zmiany wpisu w księdze wieczystej i w ewidencji gruntów i budynków) umożliwi Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie zawarcie porozumienia z Gminą Nowy Dwór określającego warunki współpracy w przeprowadzeniu działań naprawczych w odniesieniu do stwierdzonej szkody w środowisku. *„Przeniesienie praw właścicielskich na rzecz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku oraz podpisanie nowego porozumienia z Gminą Nowy Dwór wymaga czasu, przez co wykonanie zaplanowanych w ww. decyzji w 2019 r. działań naprawczych stało się niemożliwe. W związku z czym wnioskuję o przesunięcie o jeden rok zaplanowanych do wykonania od 2019 r. działań naprawczych, co spowoduje wydłużenie terminu realizacji wszystkich działań naprawczych i osiągnięcie założonego efektu ekologicznego w 2026 r.”*

Wnioskowana zmiana zapisów pkt 6, 7, 10, 12 części II oraz części III i IV decyzji z dnia 27.10.2016 r. znak: WPN.511.2.2016.MW dotyczy przesunięcia terminów realizacji działań naprawczych o rok. Ponadto Wnioskodawca zwrócił uwagę na omyłkowe odniesienie się w pkt 6 i 7 części II oraz w części IV przedmiotowej decyzji do monitoringu wsiedlonych małży określonego w pkt 10 (powinno być w pkt 11).

Jak wyjaśnił Wnioskodawca, z uwagi na to, iż zarybiane zbiornika Bobra Wielka wchodzącego w skład obwodu rybackiego rzeki Biebrza Nr 1 (Polski Związek Wędkarski Okręg w Białymstoku zgodnie z operatem rybackim prowadzi racjonalną gospodarkę rybacką polegającą m.in. na corocznym zarybianiu zbiornika Bobra Wielka: szczupakiem, linem i karpem) nie leży w kompetencji RZGW w Białymstoku oraz Gminy Nowy Dwór, wnosi on również o uchylenie pkt 8 części II ww. decyzji, który zobowiązuje podmioty korzystające ze środowiska do prowadzenia zarybiania zbiornika.

W dniu 03.09.2019 r. tut. organ zawiadomił Strony o wszczęciu na żądanie RZGW w Białymstoku postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 27.10.2016 r. znak: WPN.511.2.2016.MW oraz zwrócił się z prośbą o wypowiedzenie się, czy Strony wyrażają zgodę na zmianę ww. decyzji zgodnie z przedłożonym wnioskiem.

Strony wyraziły zgodę na zmianę przedmiotowej decyzji: Wójt Gminy Nowy Dwór w piśmie z dnia 16.09.2019 r. znak: RK.6220/2.1.2019; A [REDAKTED] w piśmie z dnia

16.09.2019 r.; K [redacted] (nowy właściciel działki o nr ewid. [redacted] obręb [redacted]) w piśmie z dnia 16.09.2019 r.; H [redacted] w piśmie z dnia 16.09.2019 r.; L [redacted] w piśmie z dnia 16.09.2019 r.; Z [redacted] w piśmie z dnia 16.09.2019 r. Tut. organ został poinformowany o śmierci strony H [redacted] (właścicielki działki [redacted] obręb [redacted]).

W dniu 19.09.2019 r. zwrócono się do Starosty Sokólskiego z prośbą o udostępnienie informacji na temat danych osobowych oraz adresów właścicieli działek o nr ewid. [redacted] i [redacted] obręb [redacted] oraz działek o nr ewid. [redacted] i [redacted] obręb [redacted] gm. Nowy Dwór. W odpowiedzi

W dniu 24.09.2019 r. zawiadomiono nowego właściciela działki o nr ewid. [redacted] obręb [redacted] o prowadzonym postępowaniu oraz poinformowano Strony o nowym terminie załatwiania sprawy. Tego samego dnia zwrócono się do Pana Z [redacted] z prośbą o przekazanie informacji na temat spadkobierców działki nr [redacted] obręb [redacted] [redacted].

Pismem z dnia 25.09.2019 r. znak: GKN-III.6621.1.2593.2019 Starostwo Powiatowe w Sokółce przekazało uproszczone wypisy z ewidencji gruntów.

Pismem z dnia 30.09.2019 r. Pan Z [redacted] wyjaśnił, iż po przeprowadzonym postępowaniu spadkowym, właścicielami działki nr [redacted] obręb [redacted] są Z [redacted] [redacted] H [redacted] i L [redacted]. Powyższe znajduje potwierdzenie w uproszczonym wypisie z rejestru gruntów.

W dniu 07.10.2019 r. wezwano Wnioskodawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień, poprzez wskazanie czy w proponowanej zmianie uwzględniono prowadzenie monitoringu oraz dokonanie oceny stanu populacji płazów oraz stanu ich siedlisk, które to zadania miały być (obligatoryjnie) wykonane w roku 2018, a także czy wzięto pod uwagę, iż kończy się termin wykonania prac określonych na 2019 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21.10.2019 r. znak: BI.RZŚ.070.15.2019.AB RZGW w Białymstoku wyjaśnił, iż w 2019 r. nie zrealizowano działań naprawczych planowanych na 2019 r. oraz działań zaplanowanych na 2018 r. dotyczących monitoringu oraz dokonania oceny stanu populacji płazów oraz stanu ich siedlisk, z przyczyn wyjaśnionych we wniosku o zmianę decyzji. W ww. piśmie wskazano: „Z powodu niemożności wykonania żadnych prac w 2019 r., we wniosku o zmianę decyzji m.in. działania naprawcze planowane w 2019 r. przeniesiono do wykonania w 2020 r. oraz przesunięto realizację wszystkich następných zadań o jeden rok, w wyniku czego ulega przedłużeniu ostateczny termin wykonania warunków ww. decyzji z 2025 r. do 2026 r. Taka sama sytuacja dotyczy niezrealizowanego w 2018 r. (docelowo planowane w 2019 r.) monitoringu oraz dokonania oceny stanu populacji płazów oraz stanu ich siedlisk. We wniosku o zmianę decyzji zadanie to zostało zaplanowane do realizacji w latach 2020-2026.”

W dniu 30.10.2019 r. w myśl art. 10 i art. 79a Kpa, zawiadomiono Strony o zebraniu pełnego materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie Strony nie wniosły uwag.

Należy podkreślić, iż w analizowanym przypadku wszystkie Strony postępowania wyraziły zgodę na zmianę decyzji ostatecznej.

W ocenie tut. organu zaproponowane przesunięcie o rok terminów wykonania poszczególnych działań naprawczych nie wpłynie negatywnie na możliwość uzyskania zakładanego efektu ekologicznego (jedynie przesunie w czasie), podobnie jak usunięcie pkt 8 części II ww. decyzji, który zobowiązuje podmioty korzystające ze środowiska do prowadzenia zarybiania zbiornika (działania te w 2017 r i 2018 r. były prowadzone przez

Polski Związek Wędkarski – użytkownika rybackiego obwodu rybackiego rzeki Biebrza Nr 1). Za wprowadzeniem powyższych zmian w treści decyzji przemawia słuszny interes strony wynikający z konieczności dopełnienia formalności w zakresie praw RZGW w Białymstoku do nieruchomości, na których prowadzone są działania naprawcze.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 oraz art. 13 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1862 t.j.) na terenie woj. podlaskiego organem właściwym w sprawie odpowiedzialności za zapobieganie szkodom w środowisku i naprawę szkód w środowisku oraz w sprawie wydania decyzji uzgadniającej warunki przeprowadzenia działań naprawczych szkody w środowisku jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Ustawodawca w art. 154 § 2 wskazuje, iż w ww. przypadkach właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji.

Po przeanalizowaniu przedmiotowego wniosku, tut. Organ stwierdził, iż żądanie strony zasługuje w całości na uwzględnienie - zostały spełnione przesłanki umożliwiające zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 27.10.2016 r. znak: WPN.511.2.2016.MW w żądanym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku. Z dniem doręczenia ww. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron niniejszego postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Beata Bezubik

Otrzymują:

1. Gmina Nowy Dwór
Pl. Rynkowy 21, 16-205 Nowy Dwór
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Białymstoku
ul. J. K. Branickiego 17A, 15-085 Białystok
3. Z [REDAKTOWANE]
4. H [REDAKTOWANE]
5. L [REDAKTOWANE]
6. K [REDAKTOWANE]

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <http://bip.bialystok.rdos.gov.pl/jak-zalatwic-sprawe>